

DOSSIER

Índice de Pobreza Multidimensional para la ciudad de Río Cuarto

Multidimensional Poverty Index measure in Río Cuarto city

Índice de Pobreza Multidimensional para a Cidade de Río Cuarto

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.14502040> ARK-CAICYT: <https://id.caicyt.gov.ar/ark:/s25456318/y19tjews3>

Agustina Grangetto 

Centro Coordinador Regional de Estadística, Consejo Económico y Social de Río Cuarto

agustinagrangetto@gmail.com

Florencia Ríos 

Centro Coordinador Regional de Estadística, Consejo Económico y Social de Río Cuarto

Jonathan Quiroga 

Centro Coordinador Regional de Estadística, Consejo Económico y Social de Río Cuarto

Resumen. El presente artículo propone la construcción de un Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) para la ciudad de Río Cuarto como complemento a la medición tradicional de pobreza monetaria. En un contexto inflacionario como el de Argentina, es esencial considerar dimensiones del bienestar más allá del ingreso monetario para captar con mayor precisión las vulnerabilidades de los hogares.

La metodología se sustenta en la definición de dimensiones basadas en el Enfoque de Derechos Humanos (EDH) y un enfoque directo dado que se mide el consumo efectivo en cada dimensión que propicie el bienestar del hogar. Esto da lugar a superar las limitaciones de los índices de pobreza unidimensionales con foco en los ingresos monetarios.

El IPM permite identificar carencias vinculadas al desarrollo y la calidad de vida, ofreciendo una herramienta útil para la formulación de políticas públicas específicas. Si bien este índice representa un avance significativo a nivel local, se reconoce la necesidad de evolucionar hacia metodologías más sofisticadas.

Palabras clave: Pobreza, indicador multidimensional, método directo, enfoque de derechos

Abstract. The present article proposes the construction of a Multidimensional Poverty Index (MPI) for the city of Río Cuarto as a complement to the traditional measurement of monetary poverty. In an inflationary context like Argentina's, it is essential to consider welfare dimensions beyond monetary income to more accurately capture household vulnerabilities.

The methodology is based on the definition of dimensions aligned with the Human Rights Approach (HRA) and employs a direct approach, as it measures the effective consumption in each dimension that promotes household well-being. This approach overcomes the limitations of unidimensional poverty indices focused exclusively on monetary income.

The MPI identifies deprivations related to development and quality of life, providing a valuable tool for the design of targeted public policies. While this index represents a significant local achievement, the need to adopt more sophisticated methodologies is acknowledged.

Keywords: Poverty, multidimensional indicator, direct method, rights-based approach

Resumo. Este artigo propõe a construção de um Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) para a cidade de Río Cuarto como complemento à medição tradicional da pobreza monetária. Em um contexto inflacionário como o da Argentina, é essencial considerar dimensões do bem-estar além da renda monetária para captar com maior precisão as vulnerabilidades das famílias. A metodologia baseia-se na definição de dimensões sob a Abordagem de Direitos Humanos (ADH) e em uma abordagem direta, pois mede o consumo efetivo em cada dimensão que promove o bem-estar das famílias. Essa abordagem supera as limitações dos índices unidimensionais de pobreza focados na renda monetária. O IPM permite identificar privações relacionadas ao desenvolvimento e à qualidade de vida, oferecendo uma ferramenta valiosa para a formulação de políticas públicas específicas. Embora este índice represente um avanço significativo em nível local, reconhece-se a necessidade de evoluir para metodologias mais sofisticadas.

Palavras-chave: Pobreza, indicador multidimensional, método direto, abordagem baseada em direitos

1. Introducción

El Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) se construye a partir de un conjunto de indicadores agrupados en dimensiones que representan áreas fundamentales para asegurar una calidad de vida aceptable. Este enfoque permite medir la pobreza desde una perspectiva multidimensional, considerando aspectos diversos de las condiciones de vida, más allá de los ingresos, en contraste con los indicadores de pobreza tradicionales (unidimensionales).

Amartya Sen (1998), quien fue uno de los pioneros en esta línea de pensamiento hizo fuerte hincapié en las capacidades de las personas para poder desarrollarse y vivir en libertad, sin entender el desarrollo como un mero incremento del ingreso nacional sino como una expansión del ser humano. La consideración de las capacidades como un eje central del desarrollo permite un abordaje más profundo de la pobreza.

Bajo esta perspectiva surgen nuevas preguntas de estudio que invitan a pensar si es suficiente contar con ingresos adecuados para no ser pobre, o qué ocurre si, a pesar de tener ingresos, las personas enfrentan obstáculos como acceso limitado al sistema de salud, una educación deficiente, o condiciones inadecuadas de vivienda. Responder a estas preguntas motiva la construcción de un indicador que abarque múltiples dimensiones de la pobreza.

Este trabajo se desarrolla en el marco de las actividades del Centro Coordinador Regional de Estadística (CeCRE) del Consejo Económico y Social (CES) de Río Cuarto. El objetivo es diseñar un IPM específico para la ciudad, utilizando datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH). El índice permitirá identificar la proporción de hogares en situación de pobreza multidimensional en más de una dimensión. Para garantizar una representación adecuada de cada dimensión, se emplea un esquema de ponderación anidado que asegura que todas las dimensiones contribuyan de forma justa al cálculo final del índice.

Dado que no se diseñó una encuesta específica, los indicadores seleccionados se basan en la disponibilidad de información provista por la EPH. Así, las dimensiones e indicadores elegidos buscan reflejar de manera realista las privaciones que enfrentan los hogares en el contexto socioeconómico local.

1.1. Antecedentes

En Argentina existen varios estudios sobre la pobreza multidimensional. Un ejemplo de medición nacional es el realizado por el Sistema de Información, Evaluación y Monitoreo de Programas Sociales del Ministerio de Economía (2023), que utiliza un enfoque combinado entre pobreza multidimensional y monetaria, aunque este índice no pertenece a una medición estadística oficial.

Otro antecedente relevante a nivel local es el informe elaborado por el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales del Sur (IIESS), donde se presenta un IPM para la ciudad de Bahía Blanca basado en una encuesta específica para dicha medición (Universidad Nacional del Sur, 2021).

En el caso de Río Cuarto, se desarrolló un IPM aplicando la metodología de la Oxford Poverty and Human Development Initiative (OPHI), añadiendo como dimensión adicional el uso del tiempo. Este enfoque incluyó un módulo especial de la EPH edición 2013 para considerar el trabajo no remunerado, permitiendo diferenciar la pobreza por género (Grangetto, 2020).

2. Metodología

De acuerdo con Amartya Sen (1981), las mediciones de pobreza tienen dos etapas fundamentales: la *identificación* y la *agregación*. La identificación permite reconocer cuáles hogares o individuos se encuentran en situación de pobreza; mientras que, la agregación condensa los datos obtenidos para producir un indicador global que refleje la profundidad y extensión de la pobreza en una población.

Feres y Mancero (2001) explican que la identificación de los hogares pobres puede realizarse a través de dos métodos: Método directo: Este enfoque se basa en la observación del bienestar a partir del consumo efectuado fehacientemente; es decir, mide si los hogares acceden efectivamente a ciertos bienes o servicios fundamentales. Por ejemplo, si los menores de un hogar no asisten a la escuela, ese hogar será clasificado como pobre, independientemente de los recursos económicos disponibles.

Método indirecto: En este caso, la pobreza se evalúa a partir de la posibilidad de consumo o acceso. Un hogar que vive en una vivienda sin agua potable o en condiciones inadecuadas, pero cuenta con ingresos elevados no será considerado pobre. Este método se enfoca más en el potencial de acceso que en el consumo efectivamente realizado.

Tal como destacan los autores Feres y Mancero (2001) el índice multidimensional directo de mayor difusión es el de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) aplicado por CEPAL. Sin embargo, el NBI se mide a partir de datos censales, que ocurren cada diez años, y con indicadores relacionados a aspectos esenciales para la vida, pero poco representativos de las capacidades en términos de Sen.

Frente a esta situación se construye un índice multidimensional a partir del método indirecto de medición que supera las limitaciones mencionadas del NBI tradicional en cuanto a las dimensiones y la fuente de información.

2.1. Fuente de información

La tabla de datos se elabora a partir de la información proporcionada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC), obtenida de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) correspondiente al aglomerado Río Cuarto, publicada trimestralmente.

Los indicadores fueron diseñados considerando las preguntas incluidas en la EPH, con el objetivo de que las respuestas de los encuestados permitan medir periódicamente el IPM en cada nueva edición de la misma.

2.2. Dimensiones del IPM

Las dimensiones del IPM se seleccionaron aplicando un Enfoque Basado en Derechos Humanos (EBDH)¹ lo que implica considerar aquellos aspectos que afectan directa o indirectamente los derechos fundamentales de las personas. Estas dimensiones contemplan indicadores que no cambian sustancialmente en el corto plazo, tienden a estar asociadas a factores estructurales, más que a situaciones coyunturales. Por esta razón, se incluyó una dimensión extra denominada “Estrategias del hogar”, que refleja cómo los hogares afrontan la falta de ingresos en su vida cotidiana. Finalmente, las dimensiones consideradas en el IPM son:

- Vivienda: Condiciones materiales de la vivienda.
- Hábitat: Infraestructura sanitaria y condiciones del entorno.
- Educación: Acceso y completitud educativa de los integrantes del hogar.
- Empleo: Condición laboral y acceso a empleo formal.
- Salud: Acceso a servicios de salud públicos o privados.
- Estrategias del hogar: Formas alternativas de subsistencia económica, como ayuda social o endeudamiento.

2.3. Unidad de observación

Para el presente estudio la unidad de análisis es el hogar. Sin embargo, en algunos indicadores se debe evaluar la situación de personas integrantes específicas para determinar si el hogar presenta carencias o no, superando el umbral. En estos casos, la vulnerabilidad de un individuo en determinado indicador implica la vulnerabilidad del hogar para dicho indicador.

En este caso, la tasa de pobreza multidimensional mide el porcentaje o proporción de hogares que superan o igualan la cantidad mínima de dimensiones afectadas. Se asume que las personas que integran dichos hogares están en situación de pobreza multidimensional.

2.4. Indicadores y umbrales

Cada dimensión está compuesta por dos o más indicadores que miden aspectos específicos. Para determinar si un hogar enfrenta carencias, cada indicador tiene un *umbral*; es decir, un valor crítico que define si una necesidad está cubierta o no. Si el hogar supera este umbral en al menos dos dimensiones, se considera que se encuentra en situación de pobreza multidimensional.

Cada indicador tiene un umbral, pero a su vez, el IPM tiene su propio umbral, que es la cantidad mínima de dimensiones en las que un hogar debe estar vulnerable para ser considerado pobre multidimensionalmente. En el caso de la pobreza por ingresos, el umbral sería el valor de la Canasta Básica; si los ingresos de un hogar no alcanzan este valor, se considera que el hogar es pobre.

La Tabla 1 refleja en resumen como se conforma la dimensión “Estrategias del hogar” y en la Tabla 2 las dimensiones basadas en el EDH. En ambos casos se detallan los respectivos indicadores y umbrales.

Tabla 1. Indicadores y umbrales del IPM en la dimensión Estrategias del Hogar

Dimensión	Indicador	Definición	Umbral
Estrategias del Hogar	Ayuda Social	Hogares donde sus miembros subsisten gracias a ayudas del gobierno o instituciones	En los últimos 3 meses las personas del hogar han vivido de ayuda y colaboración no monetaria por parte del gobierno o instituciones
	Solidaridad	Hogares donde sus miembros subsisten gracias a la solidaridad de allegados, familiares o particulares	En los últimos 3 meses las personas del hogar han vivido de ayuda y colaboración de allegados, familiares o particulares
	Descapitalización	Hogares que se descapitalizan o endeudan	En los últimos 3 meses las personas del hogar han vivido de ayuda ahorros o han tomado deuda para subsistir
	Sin ingresos	Hogares en los que no existe ninguna fuente de ingresos proveniente de trabajo o del capital	En los últimos 3 meses las personas del hogar no han tenido una fuente de ingresos proveniente de trabajo o del capital
	Sobreocupación	Personas que trabajan más de lo que quisieran	Personas que trabajan más de 48 horas semanales

Tabla 2. Indicadores y umbrales del IPM en las dimensiones basadas en Enfoque de Derechos Humanos

Dimensión	Indicador	Definición	Umbral
Vivienda	Precariedad de pisos	Estado precario de los pisos interiores	Viviendas con piso de ladrillo suelto o tierra
	Precariedad de techos	Estado precario de la cubierta del techo exterior	Viviendas con techos precarios
	Hacinamiento	Cantidad de personas por habitación de la vivienda	Hogares donde habitan 3 o más personas por habitación
	Tenencia insegura	Estado del régimen de tenencia sobre la vivienda	Ocupación de la vivienda sin permiso, o propiedad de la vivienda y no del terreno
	Ubicación de la vivienda	Vivienda en zona vulnerable	La vivienda está ubicada en una villa de emergencia
Hábitat	Disponibilidad sanitaria	Presencia de baño o letrina en el hogar	La persona no tiene acceso a un baño o letrina
	Acceso sanitario deficiente	Ubicación del baño dentro de la vivienda o del terreno	El baño esté fuera de la vivienda o fuera del terreno
	Condiciones sanitarias deficientes	Mecanismo de desagüe del inodoro	Inodoro sin mecanismo (a balde) o sin arrastre (letrina)
Educación	Inasistencia y deserción escolar	Asistencia a establecimientos educativos de las personas en edad de escolarización	Personas de 4 a 17 años que nunca asistieron a un establecimiento educativo, o abandonaron y no han completado el nivel obligatorio para su edad
	Secundario incompleto	Finalización de estudios secundarios de personas mayores a 19 años	Personas adultas que no completaron sus estudios de nivel medio
	Rezago escolar	Ritmo educativo no acorde a la edad	Personas de 4 a 17 años con diferencia de dos años o más entre su edad y la edad teórica correspondiente al grado/año que cursan
Empleo	Dificultad de acceso a un empleo remunerado	Persona que no encuentra trabajo o ha desistido de buscarlo	Mujeres entre 16 y 59 años u hombres entre 16 y 64 años desocupados o desalentados
	Precariedad laboral	Hogares donde ningún miembro tiene trabajo formal	Persona ocupada que no paga ni le descuentan para cobertura médica
	Déficit de cobertura previsional	Personas en edad jubilatoria sin jubilación ni pensión	Personas en edad jubilatoria (hombres desde 65 años y mujeres desde 60 años) sin jubilación ni pensión, sea o no contributiva
Salud	Ausencia de doble cobertura de salud	Personas sin cobertura médica mediante obra social/mutual/prepaga/servicio de emergencia	Personas de cualquier edad que solo acceden a cobertura de salud pública
	Ubicación de la vivienda	Vivienda ubicada en zona de riesgo sanitario	La vivienda está cerca de un basural o zona inundable.

2.4.1. Definición formal de privación

Sea el i -ésimo indicador de la dimensión d para una unidad de observación. Si este valor es inferior al umbral u_{dji} se considera que existe privación: Se define una variable de privación o carencia binaria que asume el valor nulo si la unidad no tiene privación o el valor unitario si está privado en lo definido por el indicador.

$$x_{dji} = \begin{cases} 1 & y_{dji} < u_{dji} \\ 0 & y_{dji} \geq u_{dji} \end{cases} \quad \text{privación} \quad \text{no privación}$$

Para definir si la unidad es pobre en la dimensión d se realiza un recuento de privaciones en los indicadores evaluados. Si la cantidad de privaciones o carencias supera un requerimiento C_d , entonces se considera que el hogar es pobre.

$$c_{di} = \sum_{j=1}^{J_d} x_{dji}$$

$$p_{di} = \begin{cases} 1 & c_{di} \geq C_d \\ 0 & c_{di} < C_d \end{cases} \quad \text{vulnerable en dimensión } d$$

$$< C_d \quad \text{no vulnerable en dimensión } d$$

Para la construcción del IPM Río Cuarto se determinó que cada dimensión tiene un umbral de un indicador. Al superar el umbral de privación en al menos dos dimensiones es suficiente para considerar un hogar como pobre multidimensionalmente.

2.5. Ponderaciones

En lo que respecta a la ponderación, no se ha dado mayor importancia a una dimensión por sobre otra, es por esto que la ponderación es anidada por indicadores y, por ende, equivalente en dimensiones.

Tabla 3. Ponderación de indicadores y dimensiones

Dimensión	Indicador	Ponderación dimensión	Ponderación final
Vivienda	Precariedad de pisos	1/5 = 0,20	1/5 * 1/6 = 0,033
	Precariedad de techos	1/5 = 0,20	1/5 * 1/6 = 0,033
	Hacinamiento	1/5 = 0,20	1/5 * 1/6 = 0,033
	Tenencia insegura	1/5 = 0,20	1/5 * 1/6 = 0,033
	Ubicación de la vivienda	1/5 = 0,2	1/5 * 1/6 = 0,033
Hábitat	Disponibilidad sanitaria	1/3 = 0,33	1/3 * 1/6 = 0,055
	Acceso sanitario deficiente	1/3 = 0,33	1/3 * 1/6 = 0,055
	Condiciones sanitarias deficientes	1/3 = 0,33	1/3 * 1/6 = 0,055
Educación	Inasistencia y deserción escolar	1/3 = 0,33	1/3 * 1/6 = 0,055
	Secundario incompleto	1/3 = 0,33	1/3 * 1/6 = 0,055
	Rezago escolar	1/3 = 0,33	1/3 * 1/6 = 0,055
Empleo	Dificultad de acceso a un empleo remunerado	1/3 = 0,33	1/3 * 1/6 = 0,055
	Precariedad laboral	1/3 = 0,33	1/3 * 1/6 = 0,055
	Déficit de cobertura previsional	1/3 = 0,33	1/3 * 1/6 = 0,055
Salud	Ausencia de doble cobertura de salud	1/2 = 0,50	1/2 * 1/6 = 0,083
	Ubicación de la vivienda	1/2 = 0,50	1/2 * 1/6 = 0,083
Estrategias del Hogar	Ayuda Social	1/5 = 0,20	1/5 * 1/6 = 0,033
	Solidaridad	1/5 = 0,20	1/5 * 1/6 = 0,033
	Descapitalización	1/5 = 0,20	1/5 * 1/6 = 0,033
	Sin ingresos	1/5 = 0,20	1/5 * 1/6 = 0,033
	Sobreocupación	1/5 = 0,2	1/5 * 1/6 = 0,033

3. Resultados

Una vez definidas las dimensiones con sus respectivos indicadores y los umbrales que determinan las privaciones, se aplicó el cálculo del IPM a cada trimestre de la EPH conglomerado Río Cuarto desde el año 2003² hasta el 2023 expresado en la Tabla 4.

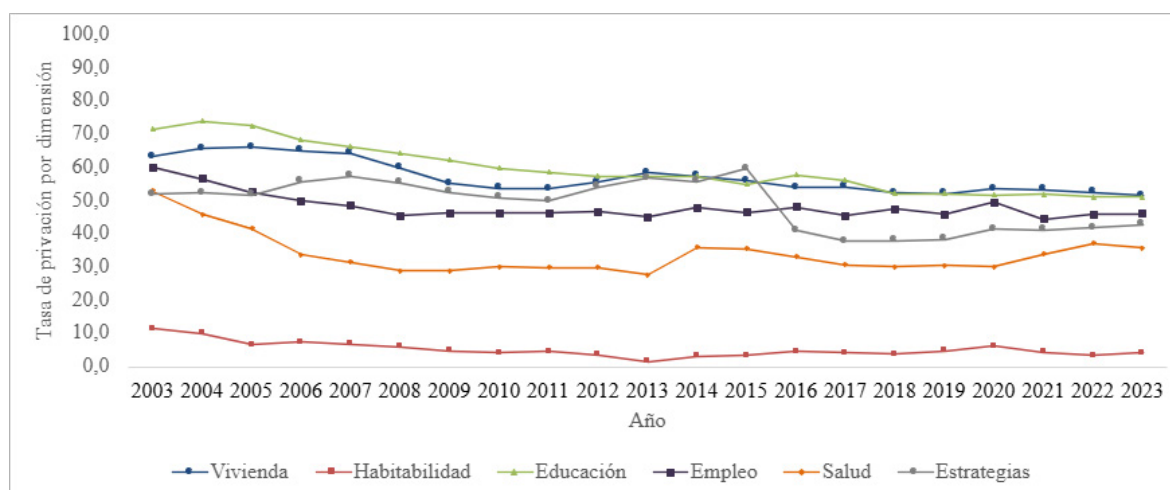
Tabla 4. Tasas de privación por dimensión y tasa de pobreza multidimensional (IPM)

Año	Vivienda	Hábitat	Empleo	Educación	Salud	Estrategias	IPM
2003	63,3	11,5	60,1	71,7	53,0	51,9	79,1
2004	65,8	10,1	56,7	74,1	45,9	52,3	79,8
2005	66,2	6,8	52,6	72,7	41,6	51,9	78,2
2006	65,1	7,5	50,0	68,4	33,8	55,8	72,4
2007	64,3	6,9	48,6	66,3	31,7	57,5	70,5
2008	59,8	6,2	45,5	64,2	28,9	55,4	67,2
2009	55,3	4,9	46,3	62,3	28,9	52,5	63,7
2010	53,8	4,4	46,4	59,9	30,2	51,0	63,1
2011	53,5	4,8	46,4	58,6	30,1	50,0	61,7
2012	55,6	3,7	46,7	57,5	30,0	54,3	62,3
2013	58,5	1,7	45,1	57,4	27,8	56,9	61,7
2014	57,5	3,2	47,9	57,4	36,0	55,9	62,8
2015	56,1	3,4	46,5	55,0	35,6	59,7	62,9
2016	53,9	4,6	48,1	57,8	33,1	41,1	61,1
2017	54,3	4,4	45,6	56,2	30,7	37,8	61,4
2018	52,4	3,9	47,5	52,3	30,1	38,1	59,3
2019	52,2	4,8	45,9	52,1	30,5	38,4	57,0
2020	53,6	6,3	49,6	51,9	30,1	41,5	57,0
2021	53,4	4,4	44,4	51,9	34,0	41,2	56,0
2022	52,6	3,4	45,9	51,2	37,3	41,9	58,3
2023	51,7	4,3	46,1	51,2	35,9	43,0	55,8

Fuente: producción propia en base a datos de la EPH-INDEC aglomerado Río Cuarto

En la Figura 1 se pueden ver las tasas de privación por hogares en cada dimensión a lo largo del período analizado.

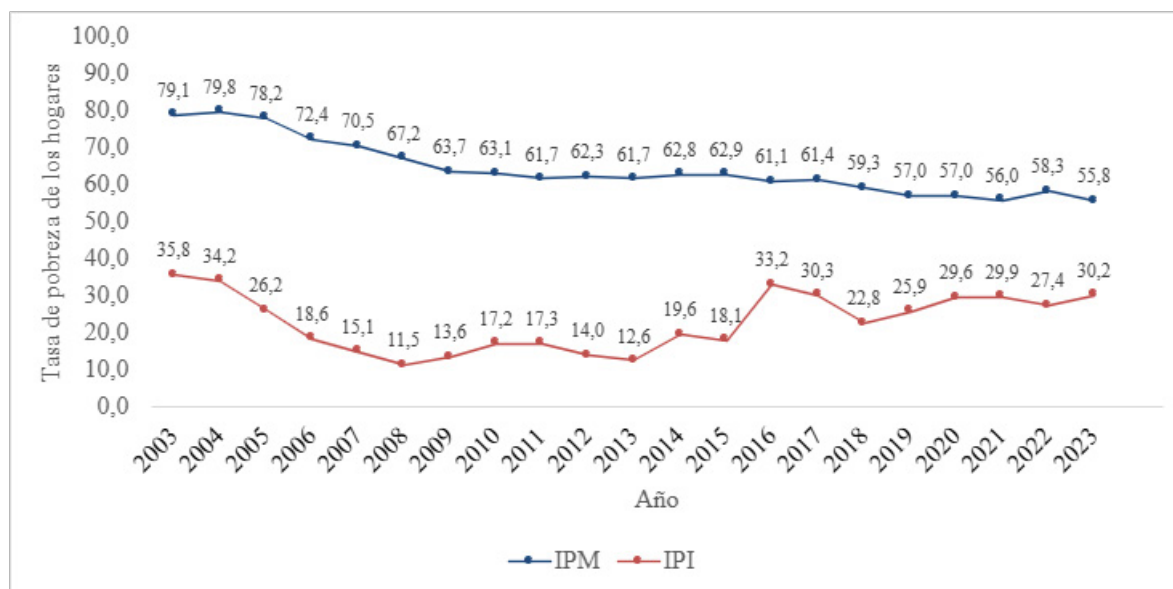
Figura 1: Tasas de privación por cada dimensión



Fuente: producción propia en base a datos de la EPH-INDEC aglomerado Río Cuarto

En la Figura 2 se realiza una comparación entre el IMP y el Indicador de Pobreza por Ingresos (IPI) que representa la medición tradicional de pobreza unidimensional cuantificada por los ingresos monetarios de los hogares, donde el umbral es el valor de la Canasta Básica.

Figura 2: Comparación IPM e IPI



Fuente: producción propia en base a datos de la EPH-INDEC aglomerado Río Cuarto

Como se puede observar en la comparación, el enfoque unidimensional basado en ingresos tiende a subestimar la magnitud real de la pobreza, al concentrarse exclusivamente en aspectos monetarios. En contraste, el IPM, al incorporar múltiples dimensiones ofrece una perspectiva más integral y estable sobre la pobreza. Esta diferencia entre ambos enfoques resalta la función complementaria del IPM, ya que no se ve directamente afectado por variaciones de corto plazo en los ingresos, sino que captura privaciones que suelen ser más persistentes y estructurales.

4. Conclusiones

Este indicador no tiene el propósito de reemplazar la medición tradicional de pobreza monetaria, sino complementarla para suplir las limitaciones que presenta. Dada la persistente inflación que ha atravesado el país durante las dos décadas observadas, es fundamental contar con un indicador que abarque dimensiones más allá de lo monetario. En contextos de crisis económica, donde la inflación elevada distorsiona las variables de ingreso, es imprescindible analizar aspectos que reflejen el bienestar y desarrollo de los hogares más allá del ingreso directo. De esta manera, el Índice de Pobreza Multidimensional (IPM) se convierte en una herramienta necesaria para comprender la realidad socioeconómica y diseñar políticas públicas específicas.

En conclusión, la construcción del IPM para Río Cuarto constituye un gran avance para las estadísticas locales y regionales. Esta iniciativa innovadora permite identificar las vulnerabilidades específicas de los hogares de la ciudad, proporcionando una base sólida para la gestión de políticas públicas focalizadas que respondan directamente a las necesidades no satisfechas.

Notas

1 Para más información sobre el EBDH consultar <https://unsdg.un.org/es/2030-agenda/universal-values/human-rights-based-approach>

2 Los datos del primer y segundo trimestre de 2003 presentan valores faltantes, por lo que esos periodos quedaron excluidos de los cálculos y se comienza la serie en el tercer trimestre de 2003. Los datos expresados son el resultado del promedio anual de los trimestres medidos.

5. Referencias bibliográficas

- Alkire, S., & Foster, J. (2011). Counting and multidimensional poverty measurement. *Journal of Public Economics*, 95(7-8), 476-487. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2010.11.006>
- Feres, J. C., & Mancero, X. (2001). El método de las necesidades básicas insatisfechas (NBI) y sus aplicaciones en América Latina (Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos, No. 7). *CEPAL*. <https://repositorio.cepal.org/handle/11362/5794>
- Grangetto, A. (2020). Brecha de género en el uso del tiempo. *Revista CRONÍA*, Número Especial (2020), 41-61.
- Ministerio de Economía de la Nación Argentina. (2023). *Informe de Pobreza Multidimensional: Segundo semestre de 2023*. https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/ipm_2023_2sem.pdf
- Sen, A. (1981). Issues in the measurement of poverty. En S. Strøm (Ed.), *Measurement in Public Choice* (pp. 215-243). Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1007/978-1-349-05090-1_11
- Sen, A. (1998). Capital humano y capacidad humana. *Cuadernos de Economía*, XVII(29), 67-72.
- Universidad Nacional del Sur. (2021). *Informe de Pobreza Multidimensional en Bahía Blanca: II semestre 2021*. <https://www.ecodata.uns.edu.ar/informe-de-pobreza-multidimensional-en-bahia-blanca-ii-semestre-2021/>